Broj: JN2-03-07-1-3034-7/21
Mostar: 18.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 2217/21 od 20.10.2021.2021.godine ugovornog organa JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" - Sarajevo, u postupku javne nabavke roba *„Nabavka računarske opreme"*, na osnovu člana 93. stav(7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 18.11.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 2217/21 od 20.10.2021.2021.godine ugovornog organa JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" - Sarajevo, u postupku javne nabavke roba *„Nabavka računarske opreme"*
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" - Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), pokrenuo je konkurentski postupak javne nabavke roba broj: 02-11-1811/21-1 od 20.09.2021.godine, koja je objavljenja putem Obavještenja na portalu javne nabavke pod brojem 774-7-1-46-3-12/21 od 21.10.2021.godine .
Na navedenu Tendersku dokumentaciju, žalbu je izjavio ponuđač "Gradprom" d.o.o. Srbac (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stavak (5)

Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 02.11.2021.godine.Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.11.2021.god.

Žalitelj u žalbenim navodima navodi da je Ugovorni organ dana 21.10.2021. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci broj: 774-7-1-46-3-12/21 i tendersku dokumentaciju broj 2217/21. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju.

Tenderskom dokumentacijom u tački 9. „tehnička specifikacija" navedeno je:

- LOT 1
- Specifikacija Laptopa (2 kom) :
- Hardware:
- Procesor : 10 generacije Intel® Core™ i7 (bazne frekvencije min 2.60 GHz, minimum 12 MB CPU Cache i 6 Cores i 12 Threads)
- ili AMD Ryzen™ 7 (bazne frekvencije min 2.9GHz, minimum CPU Cores 8 i 12 Threads i L3 Cache 8MB)

Dalje je navedeno:

„LOT 2

Specifikacija računara (15 kom):

Hardverski resursi za korisnike:

- PROCESOR: min. intel i5 novije generacije (8 minimum)"

Ugovorni organ za računar iz lota 1 zahtijeva da ima prosesor Intel® Core™ i7 ili AMD Ryzen™ 7, dok za računar iz lota 2 zahtijeva da ima procesor intel i5....

Iz navedenog je vidljivo da je ugovorni organ proizvode opisivao sa tačnim nazivom proizvoda, odnosno nazivom robne marke.

Članom 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) propisano je da tehničke specifikacije moraju svim ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju..

Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo

ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ugovorni organ imperativno zahtijeva da računari imaju procesor Intel® Core™ i7 ili AMD Ryzen™ 7, odnosno intel i5 za LOT2.. Na ovaj način onemogućeni su ponuđači koji posjeduju računare sa procesorima drugih proizvođača, kao i drugih procesora proizvođača Intel i AMD da učestvuju u postupku nabavke, na koji načinje nezakonito ograničena konkurecija.

Čak i u situaciji kada ugovorni organ navede mogućnost nuđenja ekvivalenta dužan je da opiše minimalne tehničke karakteristike proizvoda a ne samo da navede ime proizvođača i tačnu oznaku proizvoda. **Čak i u ovom pretpostavljenom slučaju** ugovorni organ za sebe zadržava pravo da odlučuje koji je procesor ekvivalent procesoru Intel® Core™ i7 ili AMD Ryzen™ 7, odnosno intel i5 jer drugih objektivnih mjerila nema, odnosno nisu navedeni. U tom smislu žalitelj podsjeća na odredbe člana 54. stav 10. Zakona o javnim nabavkma kojim je propisano: „Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podake o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabavke dužan je osigurati ponuđač, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu“, kao i na odredbe člana 3. stav (2) tačka b) podtačka 2) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda kojim je propisano: „Ukoliko je potrebno koristiti termin “ekvivalent”, utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa članom 54. stav (10) Zakona i odredbe člana 3. stav (2) tačka d) podtačka 13) istog uputsva kojim je propsiano „Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili ekvivalent“ obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent“ dokazivati da se radi o ekvivalentu;

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka11 a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom

organu da žalitelju nadoknadi trokoškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Ugovorni organ JU" Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" Sarajevo je postupajući po žalbi utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica ali je u cijelosti neosnovana.

Žalba je blagovremena jer je dostavljena u roku od deset dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Žalitelj je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti, čime je neosporna njegova aktivna legitimacija.

Ugovorni organ JU"Služba za zapošljavanje KS" Sarajevo smatra da je žalba u cjelosti neosnovana iz slijedećih razloga:

S obzirom da je JU „ Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" u procesu prelaska na upotrebu JIS-a FZZZ-a (Jedinstveni informacioni sistem Federalnog zavoda za zapošljavanje) od istih smo dobili tehničku specifikaciju minimalne konfiguracije računarske opreme kojom se pristupa JIS aplikaciji (za korisnike i za admnistratore u JIS aplikaciji).

Tehničkom specifikacijom je navedeno da bi se sve kantonalne /županijske Službe prilikom pripreme javnih nabavki računarskih jedinica, koje će pristupati JIS aplikaciji, vode isključivo datom specifikacijom.

Detaljnije vezano za navode iz Žalbe, moramo istaći da je nemoguće drugačije nazvati tražene jedinice, jer su dati procesori upisani **samo kao referentne vrijednosti** ispod kojih se ne može ići, gdje opet nije ništa navedeno tačnim nazivom već samo kao minimumi u snazi i brzini procesora. Napominjemo, da ne postoje druge vrste procesora za laptope osim ova dva navedena (za koje su date minimalne referentne vrijednosti da bi se nesmetano odrađivali poslovi administratora u JIS aplikaciji), te istraživanjem tržišta da sve radnje računarske opreme prodaju laptope u kojima su navedeni procesori samo jedna od komponenti matične ploče koja je dio laptopa, te nikako nisu decidno navedene marke laptopa tipa HP, DELL , Accer ili Fujitsu i slično.

Također je u LOT-u 2 traženi procesor onaj koji je minimum Intel I 5 novije generacije (8 minimun) što opet nije diskriminirajući pristup nadmetanju jer ponuđači mogu ponuditi jače procesore, npr. I 7 kao i novije generacije npr. 10, te nije tačno da se zahtjeva da samo ima procesor Intel I 5.

IT Odjeljenju nije jasno, kako je žalitelj uvidio da je ova Tehnička specifikacija diskriminirajuća ili ograničavajuća, jer ovi procesori (koji su samo jedna komponenta matične ploče koja je sastavni dio laptopa) su lako dostupni svima u državi i šire.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-

07-1-3034-4/21 od 04.11.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio daje potrebno žalbu odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj je izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju osporavajući sljedeće :
Tenderskom dokumentacijom u tački 9. „tehnička specifikacija" navedeno je:

- LOT 1
- Specifikacija Laptopa (2 kom) :
- Hardware:
- Procesor : 10 generacije Intel® Core™ i7 (bazne frekvencije min 2.60 GHz, minimum 12 MB CPU Cache i 6 Cores i 12 Threads)
- ili AMD Ryzen™ 7 (bazne frekvencije min 2.9GHz, minimum CPU Cores 8 i 12 Threads i L3 Cache 8MB)

Dalje je navedeno:

„LOT 2

Specifikacija računara (15 kom):

Hardverski resursi za korisnike:

- PROCESOR: min. intel i5 novije generacije (8 minimum)"

Ugovorni organ za računar iz lota 1 zahtijeva da ima prosesor Intel® Core™ i7 ili AMD Ryzen™ 7, dok za računar iz lota 2 zahtijeva da ima procesor intel i5....

Iz navedenog je vidljivo da je ugovorni organ proizvode opisivao sa tačnim nazivom proizvoda, odnosno nazivom robne marke. Članom 54. stav (9) ZJN propisano je: „Osim ako nije opravdano predmetom nabavke, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabavke ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabavke ne oslobađa ugovorni organ obaveze za definiranje predmeta nabavke na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ imperativno zahtijeva da računari imaju procesor Intel® Core™ i7 ili AMD Ryzen™ 7, odnosno intel i5 za LOT2.

Ugovorni organ navodi da vezano za navode iz žalbe, ističe da je nemoguće drugačije nazvati tražene jedinice, jer su dati procesori upisani **samo kao referentne vrijednosti** ispod kojih se ne može ići, gdje opet nije ništa navedeno tačnim nazivom već samo kao minimumi u snazi i brzini procesora. Također je u LOT-u 2 traženi procesor onaj koji je minimum Intel I 5 novije generacije (8 minimun) što opet nije diskriminirajući pristup nadmetanju jer ponuđači mogu ponuditi jače procesore, npr. I 7 kao i novije generacije npr. 10, te nije tačno da se zahtjeva da samo ima procesor Intel I 5.

Uvidom u tačku 9. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je u istoj propisano:

9.Tehnička specifikacija

- ***LOT 1***
- ***Specifikacija Laptopa (2 kom) :***
- ***Hardware:***
- *Procesor : 10 generacije Intel® Core™ i7 (bazne frekvencije min 2.60 GHz, minimum 12 MB CPU Cache i 6 Cores i 12 Threads)*
- *ili AMD Ryzen™ 7 (bazne frekvencije min 2.9GHz, minimum CPU Cores 8 i 12 Threads i L3 Cache 8MB)*
- *Memorija : min 16 GB DDR4 (2933 MHz ili 3200MHz)*
- *Hard disk : minimum 512 GB PCIe SSD*
- *Grafička kartica: zasebna sa instaliranim min 4 GB memorije*
- *Ekran : 15.6" FHD (1920 x 1080) IPS, anti-glare, 120Hz*
- *Kamera : Da*
- *Mikrofon : Da*
- *Wireless : 802.11 AC ili WiFi 6 802.11AX i Bluetooth® 5.0*

. Portovi: HDMI 2.0, USB-C, 3xUSB 3.1 (ili 3.2), Ethernet (RJ-45)

- *Garancijamiinimum 2 godine*
- *Torba za laptop 15.6"*
- ***Software:***
- *Operativni sistem : Windows 10 Pro 64*
- *Microsoft Office Professional 2019*

LOT 2

Specifikacija računara (15 kom):
Hardverski resursi za korisnike:

- PROCESOR: min. intel i5 novije generacije (8 minimum)

- RAM (min DDR4, 8GB) - obzirom na današnje potrebe svih programa a u cilju nesmetanog rada više operacija isovremeno na jednoj radnoj stanici.

- *HDD SSD (256 GB)*
- *Dijagonala monitora (minimalno 19", preporučeno 22")*
- *Rezolucija monitora (preporučena 1280 x 1024)*

Sistemski softver:
- *Operativni sistem (Microsoft Windows 10)*
- *Microsoft Office 2016.....*

Ovaj organ smatra da je u konkretnom slučaju ugovorni organ na ispravan način postavio uslove u TD koji se odnose na tehničke specifikacije za LOT 1 na način da je potencijalnim ponuđačima dao mogućnost da ponude procesor 10 generacije Intel® Core™ i7 ili AMD Ryzen™ 7 s obzirom da je opće poznata činjenica da na tržištu postoje samo ove dvije navedene vrste procesora koji su istovremeno i ekvivalent jedan drugom.Također ugovorni organ je za LOT 2 u TD propisao minimalne uslove da potencijalni ponuđači mogu ponuditi procesor ***min. intel i5 novije generacije (8 minimum)***, te je na taj način omogućeno svim potencijalnim ponuđačima da ponude i jače procesore kao i novije generacije kako i sam ugovorni organ navodi u svom izjašnjenu. Imajući u vidu navedeno ***žalbeni navodi se smatraju neosnovanim.***

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, sukladno odredbama člana 105. Zakona o upravnom postupku, predmetni zahtjev

žalitelja se odbija ***kao neosnovan***.

Obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 93. stav (7), članu 104. i članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl. iur

Dostaviti:
- Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Antonić Mili, advokatu iz Banja Luke
- JU „Služba za zapošljavanje Kantona Sarajevo" - Sarajevo
- evidencija
- a/a